

Feitenrelaas Aanvraag Vergunning Jaar van Park en Plein

5 november 2018

Mokum Reclaimed dient vergunningaanvraag in, zie bewijs hieronder.



Stadsdeel Centrum

Bezoekadres

Amstel 1
1011 PN

Postadres

Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Telefoonnummer

14 020

Betreft: **Ontvangstbevestiging**

Correspondentienummer: Z/18/300583

Geachte mevrouw Suring,

Hartelijk dank voor uw aanvraag van een evenementenvergunning. Wij hebben die ontvangen op 5-11-2018 om 10:24 uur.

Als uw aanvraag compleet is dan nemen wij hem in behandeling. Wij nemen binnen 5 werkdagen contact met u op. U ontvangt binnen 10 weken een besluit.

In het besluit staan de regels waaraan u zich moet houden.

U krijgt een factuur voor het afhandelen van uw aanvraag. Als er bijkomende kosten zijn staan die ook op de factuur.

Hebt u nog vragen? Vul het [contactformulier](#) in of bel de gemeente: 14 020.

Met vriendelijke groet,

Stadsdeel Centrum

13 november 2018

Conform bovenstaand bericht zou er binnen 5 werkdagen contact worden opgenomen met ons. Omdat dit niet gebeurde, hebben wij zelf op 13 november contact opgenomen. Het antwoord was: "Mevrouw X heeft het in behandeling maar door Koningsdagaanvragen kunnen ze niet binnen 5 werkdagen bellen. Bel morgen nog even".

Noot: om ons onbekende redenen is de aanvraag van onze evenementenvergunning tot op heden nooit gepubliceerd op de website van de gemeente, zodat derden een zienswijze kunnen indienen. Dit is wel gebruikelijk.

14 november 2018

Op 14 november opnieuw gebeld, mevrouw X is onbekend. Ons wordt gevraagd het Stedelijk Evenementenbureau te mailen (bellen kan niet) en vragen of zij met spoed contact willen opnemen met ons.

Op 14 november gebeld met Stedelijk Evenementenbureau, mevrouw Y geeft aan dat wij geen vergunning nodig hebben.

15 november 2018

Wij sturen mevrouw Y van het Stedelijk Evenementenbureau een email:

Ten aanzien van onze vergunningaanvraag met kenmerk Z/18/300583, constateer ik dat de termijn van 5 werkdagen voorbij is, zonder dat de gemeente contact heeft opgenomen met ons. Daarom ga ik ervan uit dat onze aanvraag inmiddels in behandeling is genomen. Mocht dat niet het geval zijn, dan ontvang ik daar graag uiterlijk maandag 19 november uitsluitel over inclusief reden.

Tijdens ons telefonisch contact gaf u verder aan graag met ons in gesprek te gaan. In de bijlage vindt u onze volledige vergunningaanvraag: het was middels het formulier online niet mogelijk dit document te uploaden. In dit document vindt u nadere informatie over ons evenement.

Mocht u na het lezen van dit document nog vragen hebben, dan gaan we graag het gesprek aan. Wij horen dan graag wat het doel is van het gesprek en wie er bij aanwezig zullen zijn.

Op deze email ontvangen wij geen aanvullende vragen en geen bericht dat de aanvraag niet in behandeling zou zijn. Wel ontvangen wij een email met een aantal data om in overleg te gaan.

16 november 2018

Wij ontvangen een email met een aantal data voor een afspraak. De afspraak kan pas op 13 december 2018 plaatsvinden.

13 december 2018

Er vindt een gesprek plaats met mevrouw Y en meneer X van het evenementenbureau. In het gesprek wordt door meneer X gesteld dat wij geen vergunningaanvraag hebben ingediend. Na aandringen van onze kant wordt bevestigd dat er wel degelijk sprake is van een (lopende) aanvraag.

16 december 2018

Wij sturen een email met een korte samenvatting van het gesprek van 13 december en aanvullende vragen:

Beste Y en X,

Nogmaals dank voor het gesprek afgelopen donderdag.

Kort samenvattend hebben we besproken dat naar mening van de gemeente de aangevraagde evenementenvergunning niet nodig is; dit omdat de beschreven activiteiten niet onder de definitie evenement vallen. Hierbij wordt verwezen naar de APV artikel 2.1.

De gemeente biedt aan onze activiteiten te promoten op hun website en ons bij ons initiatief te ondersteunen als we geen evenementenvergunning aanvragen (aanvulling: dat zou betekenen dat we de huidige aanvraag van 5 november jl. moeten intrekken).

De andere optie is dat we de aanvraag aanpassen en dus het vergunningstraject verder loopt.

Het gesprek wordt afgesloten met de conclusie dat wij in overleg gaan met onze achterban om te bepalen hoe we verder gaan.

Naar aanleiding van ons gesprek hebben we besloten dat wij de vergunningaanvraag van 5 november jl. willen doorzetten. Om die reden hebben we de APV bestudeerd en daar hebben we nog een vraag over. In artikel 2.1 wordt een evenement als volgt gedefinieerd:

het geheel van activiteiten dat plaatsvindt bij een voor publiek toegankelijke gebeurtenis op of aan de weg of het openbaar water met een openbaar dan wel besloten karakter, met uitzondering van:

- a.
een manifestatie in de zin van de Wet openbare manifestaties;*
- b.
een optocht als bedoeld in artikel 2.34;*
- c.
een voetbalwedstrijd als bedoeld in artikel 2.37;*
- d.
markten als bedoeld in de Marktverordening;*

Naar onze mening voldoen de beschreven activiteiten in de huidige aanvraag aan deze definitie van een evenement. De in artikel 2.41 genoemde uitzondering is niet van toepassing omdat het 1. geen eendaags evenement is en 2. omdat er op enig moment meer dan 100 mensen aanwezig zijn.

Onze vraag is dan ook of jullie nader kunnen onderbouwen waarom de door ons aangevraagde activiteiten niet onder de definitie van een evenement vallen?

Graag vernemen wij jullie reactie voor vrijdag 21 december in verband met de doorlooptijd: De feestelijke lancering van de website van het evenement is gepland voor begin januari 2019 en we willen ook graag de definitieve datum voor de eerste debatavond vastleggen, hierom willen wij de procedure voor die tijd graag afgehandeld hebben. Onze aanvraag dateert van 5 november jl., dus er zijn al 5 weken van de doorlooptijd voorbij.

Alvast bedankt voor jullie reactie,

Met vriendelijke groet

*Roos Suring en Denise Eikelenboom
Mokum Reclaimed*

20 december 2018

Wij krijgen reactie op onze email van 16 december:

Geachte mevrouw Suring en Eikelenboom,

Dank u wel voor uw e-mail. Zoals u ook in uw mail aangeeft is het gesprek geëindigd met ons verzoek de aanvraag aan te vullen of in te trekken. Ik constateer dat u ervoor heeft gekozen om geen van beide te doen. Dat betekent dat wij verder gaan met de behandeling van de aanvraag, die u heeft ingediend op 5 november 2018. U ontvangt vanwege het kerstreces na 7 januari 2019 een reactie op uw aanvraag.

Met vriendelijke groet.

Meneer X

Stedelijk Evenementenbureau

Bestuur en Organisatie, directie Communicatie

Gemeente Amsterdam

20 december 2018

Wij reageren op de email van meneer X van 19 december, waarin onjuist wordt gesteld dat wij geen van beide willen doen, wij hebben immers een vraag gesteld:

Geachte meneer X, beste .

Dank voor je reactie. Echter je conclusie dat wij besloten hebben geen van beiden (aanvullen of terugtrekken) te doen is onjuist: we hebben immers een aanvullende vraag gesteld voordat wij de vergunningaanvraag kunnen aanvullen. Dat hebben wij gedaan omdat ons niet duidelijk is wat en hoe wij moeten aanvullen en hoe jullie tot de conclusie komen dat wat wij aanvragen niet onder de definitie van een evenement valt.

Daarom bij deze nogmaals het dringend verzoek antwoord te geven op de volgende vraag: kunnen jullie nader onderbouwen waarom de door ons aangevraagde activiteiten niet onder de definitie van een evenement vallen?

Wederom alvast bedankt voor jullie reactie,

Met vriendelijke groet,

Roos Suring

Mokum Reclaimed

20 december 2018

Wij ontvangen op onze mail een autoreply:

Beste mailer,

Dank voor je bericht. Tot 7 januari 2019 ben ik niet aanwezig of in de gelegenheid mijn mail te lezen. Je ontvangt zo snel mogelijk na de 7e reactie.

Ingeval van zaken die niet kunnen wachten tot na 7 januari kan je contact opnemen met mijn collega's:

- mevrouw Z (tot 31 december 2018), emailadres

- meneer Y (na 1 januari 2019), emailadres

met vriendelijke groet,

meneer X

Gemeente Amsterdam

20 december 2018

Gelet op bovenstaande autoreply, hebben wij onze mail ongewijzigd doorgestuurd naar de in de autoreply genoemde emailadressen. Wij krijgen een reactie van meneer Y:

Geachte mevrouw Suring,

Ik weet onvoldoende van dit dossier om uw vraag te kunnen beantwoorden.

U ontvangt vanwege het kerstreces na 7 januari 2019 een reactie.

Met vriendelijke groet,

Meneer Y

Adviseur Evenementen

14 januari 2019

De wettelijke beslistermijn op onze vergunningaanvraag is voorbij (5 november 2018 plus 10 weken) en wij hebben verder geen reactie ontvangen op onze per email gestelde vraag, noch op onze vergunningaanvraag.

18 januari 2019

Per email sturen wij een sommatie aan de gemeente:



TEVENS PER E-MAIL: jz.sdz@amsterdam.nl

Aangetekend

Het college van burgemeester en wethouders van
De gemeente Amsterdam
Stadhuis
Postbus 202
1000 AE Amsterdam

Amsterdam, 18 januari 2019

Betreft: Evenementenvergunning "Het jaar van het Park en Plein" van rechtswege verleend

Geacht college,

Op 5 november 2018 heb ik namens Double Value een evenementenvergunning aangevraagd voor een meerdaags festival ter ere van "Het jaar van het Park en Plein". Het doel van dit evenement is om het voor bewoners en bezoekers van Amsterdam mogelijk te maken de openbare ruimte te gebruiken waarvoor die naar onze mening bedoeld is. Het evenement vindt plaats van 2 februari 2019 tot en met 29 december 2019. Per e-mail van 5 november 2018 is de ontvangst van de aanvraag bevestigd.

Op grond van artikel 1.4 lid 1 APV dient het college binnen acht weken na de dag van ontvangst van een aanvraag daarop te beslissen. De beslistermijn liep derhalve af op 2 januari 2019. Ik heb tot op heden nog geen besluit ontvangen. Evenmin is de beslistermijn verlengd al dan niet met toepassing van artikel 4:5 Awb in het geval uw college van mening mocht zijn dat de aanvraag onvolledig is. De beslistermijn is dus ruim overschreden zonder dat op de aanvraag is beslist.

Ik heb me laten informeren dat de Dienstenrichtlijn en de Dienstenwet van toepassing zijn op evenementenvergunningen. Op grond van artikel 28 Dienstenwet is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, tenzij dat bij wettelijk voorschrift is uitgesloten. De toepasselijkheid van paragraaf 4.1.3.3 Awb betekent dat indien niet tijdig op een aanvraag tot het geven van een beschikking is beslist, de gevraagde beschikking van rechtswege is gegeven. Op grond van artikel 13 lid 4 Dienstenrichtlijn kan de toepasselijkheid van paragraaf 4.1.3.3 Awb alleen worden uitgesloten wanneer dat gerechtvaardigd is om dwingende redenen van algemeen belang.

Uit artikel 1.4 lid 4 van de APV volgt dat paragraaf 4.1.3.3 Awb niet van toepassing is op evenementenvergunningen. In de toelichting bij de APV is echter niet toegelicht wat de dwingende redenen van algemeen belang voor deze specifieke beperking is. Daarin is alleen in zijn algemeenheid opgenomen dat 'in het vierde lid wordt tot uitdrukking gebracht dat deze dwingende redenen voor de overige vergunningstelsels in de APV wel aanwezig worden geacht'. De APV voldoet daarom niet aan de Dienstenrichtlijn. Er is dan rechtens geen sprake van een beperking van de toepasselijkheid van paragraaf 4.1.3.3 Awb ten aanzien van evenementenvergunningen. Ik zie overigens vanwege de aard en omvang van mijn evenement ook niet in dat er sprake kan zijn van dwingende redenen van algemeen belang. Tijdens de evenementen is geen versterkte muziek aanwezig, geen podia, geen horeca of andere bouwwerken. Het park of plein blijft zoals het ontworpen en ingericht is juist om aantasting van de aanwezige flora en fauna te voorkomen.

Op grond van artikel 4:20b Awb is de evenementenvergunning van rechtswege gegeven omdat niet tijdig op de aanvraag is beslist. De verlening van rechtswege geldt als een beschikking. Het college dient de beschikking binnen twee weken nadat zij van rechtswege is gegeven, bekend te maken. Ik constateer dat het college dat nog niet heeft gedaan. Artikel 4:20d Awb indachtig verzoek, en indien nodig sommeer, ik u hierbij om binnen twee weken na heden de van rechtswege verleende vergunning bekend te maken. Na het ongebruikt verstrijken van deze termijn maak ik van rechtswege aanspraak op de wettelijk verschuldigde dwangsom als bedoeld in artikel 4:17 Awb.

Voor de goede orde merk ik op dat nu de evenementenvergunning van rechtswege is verleend, ik er vanuit ga dat alle locaties op de data waarvoor de evenementenvergunning is aangevraagd en verleend (zie aanvraag), geheel en onbelemmerd ter mijn beschikking staan.

Hoogachtend,

R. Suring
Double Value
namens Mokum Reclaimed

21 januari 2019

Bovenstaande brief wordt aangetekend per post verstuurd.

21 januari 2019

Van de gemeente ontvangen wij onderstaande brief per email.



**Gemeente
Amsterdam**

Bezoekadres
Bos en Lommerplein 250
1055 EK Amsterdam

Postbus 57239
1040 BC Amsterdam
Telefoon 14020
www.amsterdam.nl

Retouradres Postbus 57239, 1040 BC Amsterdam

Double Value
Mevrouw R. Suring
Kleine-Gartmanplantsoen 22
1017 RR AMSTERDAM

Datum 21 januari 2019
Ons kenmerk Z/18/300583-116165
Behandeld door N [REDACTED], medewerker APV
VergunningenEvenementen.SDW@amsterdam.nl 020 253 1337
Onderwerp Reactie op uw aanvraag

Geachte heer/mevrouw,

Op 5 november 2018 ontvingen wij uw aanvraag om een vergunning voor het evenement 'Het Jaar van het Park en Plein' gehouden van 2 februari t/m 29 december 2019 op meerdere parken en pleinen in de stad zoals vermeld in de aanvraag.

Op 13 december 2018 had u een gesprek met mevrouw [REDACTED] en de heer [REDACTED] van het Stedelijk Evenementenbureau. Tijdens dat gesprek is aangegeven dat bij de gemeente twijfels bestaan of voor wat is aangevraagd wel een evenementenvergunning nodig is. U was uitgenodigd de aanvraag aan te vullen. In de mail van 16 december 2018 heeft u gereageerd op het gesprek, maar geen aanvullingen aangeleverd. Hierdoor is uw aanvraag van 5 november 2018 ongewijzigd.

Volgens de aanvraag wordt een meerdaags evenement georganiseerd van 2 februari t/m 29 december 2019 met de bedoeling de Amsterdammers en bezoeker hun eigen plein en of park te laten beleven. Dit wil de organisatie bereiken door het hele park primair beschikbaar te stellen als plaats om tot rust te komen, te zonnen, te wandelen, te spelen, te bewegen en/of te ontspannen in een omgeving die vrij is van autoverkeer, muziek, afzettingen en uitlaatgassen. Kortom, van het park een plek te maken zoals een stadspark oorspronkelijk bedoeld is. Om dit te bevorderen worden activiteiten georganiseerd zoals kleinschalige wandelingen in parken, speelactiviteiten en bezinningsbijeenkomsten. De activiteiten zijn gratis en voor een ieder toegankelijk. Er is geen versterkte muziek, zijn geen podia, horeca of bouwwerken. Aan het einde van het jaar wil u een conferentie organiseren en aandacht vragen voor het onderwerp bij musea.

De burgemeester is, op grond van artikel 174 van de Gemeentewet, belast met het toezicht op de openbare samenkomsten en vermakelijkheden.

Om dat toezicht uit te oefenen is in artikel 2.40 APV een verbod opgenomen om zonder vergunning van de burgemeester een evenement te houden.

In artikel 2.1 van de APV wordt de definitie van een evenement omschreven namelijk 'het geheel aan activiteiten dat plaatsvindt bij een voor publiek toegankelijke gebeurtenis op of aan de weg of het openbaar water met een openbaar dan wel besloten karakter'.

Deze definitie is ruim, maar wordt ingevuld vanuit het principe dat de burgemeester toezicht moet kunnen houden op openbare samenkomsten.

Wat u wilt organiseren valt niet onder de definitie evenement. Het gebruiken van een park zoals door u bedoeld (door er te wandelen, te spelen of deze activiteiten te organiseren) is geen activiteit waar een evenementenvergunning voor nodig is.

Dat blijkt uit de dagelijkse situatie: behoudens de afsluitingen van het park voor evenementen die u als aanvrager van de vergunning tegen wil gaan, is het park vrij te gebruiken voor burgers om te wandelen, te spelen etc. Precies dat waar u een evenementenvergunning voor heeft ingediend. Het verbod van de gemeenteraad om een evenement te houden zonder vergunning geldt niet voor die activiteiten en daarom ook niet voor de activiteiten die u (volgens uw aanvraag van 5 november) wilt houden.

Dit betekent dat wij uw aanvraag als afgerond beschouwen. Deze brief is geen (appellabel) besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht waardoor geen rechtsgevolg aan verbonden is. Er verandert niets in uw rechten en plichten. U kunt bovengenoemde activiteiten in de parken en pleinen blijven voortzetten. Om die reden treft u geen bezwaar- en beroepsclausule aan onder deze brief.

Met vriendelijke groet,
De burgemeester van Amsterdam,
namens deze,



P. Verboom
Teammanager Vergunningen Gebruik
Stadsdeel West
Gemeente Amsterdam

31 januari 2019

Conclusie: de gemeente heeft, na de aanvankelijke ontkenning dat wij een vergunningaanvraag hadden ingediend, nooit aan ons uitgelegd waarom het door ons aangevraagde evenement niet vergunningplichtig zou zijn. Ondanks onze herhaalde verzoeken om dit toe te lichten, zodat wij onze aanvraag eventueel konden aanpassen, is, tot onze grote spijt, nooit een antwoord gekomen.

De zinsnede in de brief van de gemeente dat wij geen aanvullingen hebben aangeleverd is op zich correct, maar dat konden wij ook niet omdat de gemeente niet heeft kunnen motiveren waarom onze aanvraag onvolledig was.

Hoe nu verder?

Als de gemeente de van rechtswege verleende vergunning niet publiceert, dan zullen wij beroep aantekenen bij de rechtbank. In de tussentijd hebben wij een van rechtswege vergund evenement, mede omdat de gemeente onze aanvraag nooit formeel heeft afgewezen (in dat geval zouden wij namelijk bezwaar kunnen aantekenen tegen het afwijzen van de vergunning).