

Amsterdam, 8 februari 2019

Geachte mevrouw/meneer,

Bij deze stel ik, mede namens Double Value, beroep in tegen het niet publiceren van onze van rechtswege verleende evenementenvergunning.

Beroep

Op 5 november 2018 heb ik een evenementenvergunning aangevraagd (bijlage 1). De ontvangst van de aanvraag is bevestigd per e-mail op dezelfde dag (bijlage 2). Op deze aanvraag heeft de burgemeester verzuimd om binnen de voorgeschreven termijn van acht weken (artikel 1.4 lid 1 APV) een beslissing te nemen. Daardoor is de evenementenvergunning van rechtswege verleend.

De burgemeester had op grond van artikel 4:20c Awb binnen twee weken bekend moeten maken dat de evenementenvergunning aan ons is verleend. Ook dat heeft de burgemeester nagelaten.

Daarom heb ik op vrijdag 18 januari jl. per email en aangetekende brief de burgemeester gesommeerd de van rechtswege verkregen vergunning alsnog te publiceren (zie bijlage 3). De burgemeester had hiervoor tot en met vrijdag 1 februari jl. de gelegenheid. De burgemeester heeft echter nagelaten de vergunning te publiceren. Tegen het niet tijdig bekendmaken van de van rechtswege verkregen evenementenvergunning stel ik bij deze beroep in op grond van artikel 8:55f Awb.

Verweer

Uit een overleg met de gemeente op 17 december 2018, bleek dat de burgemeester zich op het standpunt stelt dat de door ons aangevraagde activiteiten niet vergunningplichtig zijn. Hierbij werd verwezen naar de APV, artikel 2.40.

Echter In artikel 2.1 APV wordt een evenement als volgt gedefinieerd:

Artikel 2.1 Begripsomschrijvingen

1: evenement als bedoeld in artikelen 2.40 tot en met 2.46: *het geheel van activiteiten dat plaatsvindt bij een voor publiek toegankelijke gebeurtenis op of aan de weg of het openbaar water met een openbaar dan wel besloten karakter, met uitzondering van:*

- a. een manifestatie in de zin van de Wet openbare manifestaties;*
- b. een optocht als bedoeld in artikel 2.34;*
- c. een voetbalwedstrijd als bedoeld in artikel 2.37;*
- d. markten als bedoeld in de Marktverordening;*

Naar onze mening voldoen de aangevraagde activiteiten in onze aanvraag aan deze definitie van een evenement. Er is sprake van een geheel van activiteiten. Ik verwijs naar het document "Vergunningaanvraag Het Jaar van het Park en Plein" welke bij de aanvraag is gevoegd met een beschrijving van de diverse activiteiten op de respectievelijke locaties. Deze activiteiten vinden plaats bij een voor het publiek toegankelijke gebeurtenis aan een weg, namelijk de benoemde parken en hebben een openbaar karakter.

De burgemeester zegt dat de vergunningplicht niet geldt voor de activiteiten waarvoor wij een vergunningaanvraag hebben ingediend. Voor dit standpunt vinden wij geen ondersteuning in de APV. Deze maakt geen onderscheid in de aard van activiteiten. De omschrijving van het begrip evenement is volgens de toelichting expres ruim gehouden vanwege de grote variatie in evenementen. Volgens de toelichting vallen bijvoorbeeld ook buurtfeesten, huldigingen, herdenkingen et cetera onder de definitie evenement.

Vervolgens stelt artikel 2.40 APV dat het zonder vergunning verboden is een evenement te organiseren. Op deze vergunningplicht geldt één uitzondering, deze wordt beschreven in artikel 2.41 APV:

Artikel 2.41 Uitzondering vergunningplicht voor eendaagse evenementen

1. Artikel 2.40, eerste lid geldt niet voor eendaagse evenementen mits:

- a. het aantal bezoekers op enig moment niet meer bedraagt dan 100 personen;*
- b. het evenement wordt gehouden tussen 09.00 en 23.00 uur;*
- c. het evenement niet plaatsvindt op de rijbaan of anderszins een belemmering vormt voor het verkeer of het scheepvaartverkeer;*
- d. het maximaal toelaatbare geluidsniveau van 70 dB(A) op de gevels van omliggende woningen niet wordt overschreden;*
- e. ten hoogste twee kleine objecten worden geplaatst met een oppervlakte van minder dan 10 m² per object;*
- f. op de weg geen alcoholhoudende drank bedrijfsmatig wordt verstrekt en geen etenswaren of andere goederen te koop worden aangeboden;*
- g. het evenement geen commercieel karakter heeft en*
- h. sprake is van een aanwijsbare organisator.*

Nu ons evenement meerdaags is EN meer dan 100 bezoekers heeft, valt ons evenement niet onder de uitzondering van de vergunningplicht. Samenvattend zijn wij van mening dat ons evenement vergunningplichtig is in de zin van de APV.

Omdat wij de redenering van de gemeente dat ons evenement niet vergunningplichtig zou zijn, niet begrepen, hebben wij tweemaal per email (zie bijlage 4 'Feitenrelaas') gevraagd om een toelichting. Helaas hebben wij deze nooit gekregen van de gemeente.

Verder stelt de burgemeester zich op het standpunt dat een evenementenvergunning niet van rechtswege verleend kan worden. Wij zijn van mening dat deze redenering geen standhoudt. Ik herhaal wat wij hierover in onze sommatiebrief hebben geschreven:

Ik heb me laten informeren dat de Dienstenrichtlijn en de Dienstenwet van toepassing zijn op evenementenvergunningen. Op grond van artikel 28 Dienstenwet is paragraaf 4.1.3.3 van de Algemene wet bestuursrecht van toepassing, tenzij dat bij wettelijk voorschrift is uitgesloten. De toepasselijkheid van paragraaf 4.1.3.3 Awb betekent dat indien niet tijdig op een aanvraag tot het geven van een beschikking is beslist, de gevraagde beschikking van rechtswege is gegeven. Op grond van artikel 13 lid 4 Dienstenrichtlijn kan de toepasselijkheid van paragraaf 4.1.3.3 Awb alleen worden uitgesloten wanneer dat gerechtvaardigd is om dwingende redenen van algemeen belang.

Uit artikel 1.4 lid 4 van de APV volgt dat paragraaf 4.1.3.3 Awb niet van toepassing is op evenementenvergunningen. In de toelichting bij de APV is echter niet toegelicht wat de dwingende redenen van algemeen belang voor deze specifieke beperking is. Daarin is alleen in zijn algemeenheid opgenomen dat 'in het vierde lid wordt tot uitdrukking gebracht dat deze dwingende redenen voor de overige vergunningstelsels in de APV wel aanwezig worden geacht'. De APV voldoet daarom niet aan de Dienstenrichtlijn. Er is dan rechtens geen sprake van een beperking van de toepasselijkheid van paragraaf 4.1.3.3 Awb ten aanzien van evenementenvergunningen. Ik zie overigens vanwege de aard en omvang van mijn evenement ook niet in dat er sprake kan zijn van dwingende redenen van algemeen belang. Tijdens de evenementen is geen versterkte muziek aanwezig, geen podia, geen horeca of andere bouwwerken. Het park of plein blijft zoals het ontworpen en ingericht is juist om aantasting van de aanwezige flora en fauna te voorkomen.

Kortom, artikel 1.4 lid 4 APV is onverbindend wegens strijd met de Dienstenrichtlijn en de Dienstenwet.

De gemeente heeft ons uiteindelijk, na het verlopen van de beslistermijn, een brief gestuurd als reactie op onze vergunningaanvraag, waarin zij bovengenoemde standpunten herhaalt. Dit is echter geen besluit op onze vergunningaanvraag, waardoor de evenementenvergunning dus van rechtswege is verleend.

In de bijlage sturen wij mee onze vergunningaanvraag en het feitenrelaas, waarin onze sommatiebrief en de reactie van de gemeente zijn opgenomen.

Verzoek

Ik verzoek u om het beroep gegrond te verklaren en de burgemeester op te dragen om binnen een week na uw uitspraak de van rechtswege verleende evenementenvergunning bekend te maken.

In de brief van 18 januari 2019 heb ik aanspraak gemaakt op de wettelijk verschuldigde dwangsom als bedoeld in artikel 4.17 Awb. Ik verzoek u de inmiddels verbeurde dwangsom vast te stellen en de burgemeester te veroordelen in te betaling daarvan, zo nodig onder oplegging van een nieuwe dwangsom voor het geval de burgemeester de vergunning niet alsnog publiceert.

Tenslotte verzoek ik u om de burgemeester te veroordelen in de kosten van het beroep en het griffierecht.

Met vriendelijke groet,



R. Suring
Double Value